

Myślibórz, dnia 26 kwietnia 2022 r.

Odpowiedź na pytanie do zapytania ofertowego na zadanie pod nazwą:

Zakup urządzeń do świadczenia usługi „opieki na odległość” przy użyciu tzw. „opasek bezpieczeństwa” wraz z usługą całodobowej opieki na odległość przez centrum monitoringu nad seniorami z Gminy Myślibórz w 2022 roku.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Myśliborzu ul. 1 Maja 19; 74-300 Myślibórz, działając jako zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, udziela odpowiedzi na zadane pytanie:

Pytanie 1:

Oдноśnie punktu 3.2 e) Zapytania:

dotyczący wymogu certyfikatów

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w zakresie certyfikatów może posłużyć się referencjami podmiotu, na którego zasobach polega, będącego podwykonawcą w realizacji Zamówienia w zakresie dotyczącym świadczenie usługi teleopieki. Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w tym zakresie wystarczające jest, że certyfikaty posiada podmiot będący konsorcjantem (w ramach konsorcjum dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia), który w ramach podziału zadań między podmiotami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia realizuje usługę teleopieki.

Odpowiedź:

Dla spełnienia wymogu w zakresie certyfikatów określone w pkt. 3.2.lit.e Zapytania ofertowego wystarczające jest, że certyfikaty posiada podmiot będący konsorcjantem. Wykonawca nie może posłużyć się referencjami podmiotu, na którego zasobach polega, będącego podwykonawcą w realizacji zamówienia.

Pytanie 2:

Oдноśnie punktu 3.2 j) Zapytania:

dotyczącego wymogu zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, a także punktu V. dotyczącym wymogu dysponowania co najmniej pięcioma ratownikami medycznymi oraz

Oдноśnie punktu V Zapytania dotyczącego wymogu, aby Wykonawca był podmiotem leczniczym

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że prawidłowo interpretuje powyższe zapisy tj. że o zamówienie może ubiegać się podmiot niebędący podmiotem prowadzącym działalność leczniczą, który nie zatrudnia ratowników medycznych, polegający na zasobach podmiotu prowadzącego działalność leczniczą, który zatrudnia wymaganą liczbę ratowników na

podstawie umowy o pracę, jeśli będzie on podwykonawcą Wykonawcy w zakresie wykonywania usługi telecentrum. Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że powyższy wymóg jest również spełniony, jeśli podmiot leczniczy, zatrudniający osoby wskazane w wymaganiach i posiadający stosowne certyfikaty będzie konsorcjantem (w ramach konsorcjum dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia), który w ramach podziału zadań między podmiotami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia realizuje usługę teleopieki.

Przeciwnie rozumienie tego przepisu wprowadzałoby nieuzasadnione ograniczenia co do możliwości korzystania z podwykonawcy. Zgodnie z art. 121 prawa zamówień publicznych Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę jedynie kluczowych zadań dotyczących zamówień na usługi. Nadto, zgodnie z orzecznictwem TSUE prawo Unii nie wymaga, by za spełniającego warunki udziału w postępowaniu dotyczącym udzielenia zamówienia uznawać tylko takiego wykonawcę, który jest w stanie spełnić świadczenie bezpośrednio i z wykorzystaniem własnych zasobów (C305/08 CoNISMa, C-324/14 Partner Apelski Dariusz, C-27/15 Pippo Pizzo) Wprawdzie zgodnie z treścią zapytania postępowanie nie podlega ustawie prawo zamówień publicznych, to jednak zasady wyboru wykonawcy powinny zostać ukształtowane z poszanowaniem zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny oraz zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów (art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych). Stosowanie powyższych zasad ogranicza swobodę Zamawiającego w zakresie precyzowania wymagań, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców, w przeciwnym bowiem razie zachodzi uzasadnione przekonanie, że środki nie zostaną wydatkowane w sposób oszczędny, bowiem zamówienie nie będzie wykonywane po cenie ukształtowanej w wyniku działania mechanizmów swobodnej konkurencji. Ograniczenie wykonawstwa może mieć miejsce wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, związanych z charakterem i zakresem zamówienia. W szczególności może zostać zastosowane, gdy osobiste świadczenie wykonawcy jest niezbędne np. ze względu na właściwości świadczenia. W przeciwnym razie postępowanie zamawiającego utrudnia uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia warunków równego traktowania wykonawców. Specyfika niniejszego zamówienia w żadnym stopniu nie uzasadnia wyłączenia jego realizacji za pośrednictwem wyspecjalizowanego telecentrum działającego jako podwykonawcy podmiotu realizującego zamówienia w zakresie dostawy opasek. Świadczenie usługi przez telecentrum opiera się na komunikacji za pośrednictwem łącz zdalnych i w sposób całkowicie odmiejscowiony. Właściwość świadczenia nie daje zatem żadnego uzasadnienia dla wykluczenia podwykonawców. Ograniczenie możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia wyłącznie do podmiotów, które bezpośrednio dysponuje wskazanymi zasobami naraża Zamawiającego na nieuzasadnione podniesienie wartości zamówienia i nie wybranie oferty najbardziej korzystnej, w wyniku ograniczenia konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami. Nie wymaga szerszego wyjaśnienia, że podmiot utrzymujący telecentrum działające w wymiarze 24/7 i zatrudniający wykwalifikowany personel do jego obsługi z natury rzeczy musi ponosić bardzo wysokie koszty stałe działalności. Ten czynnik z pewnością będzie oddziaływał na wysokość ceny ofertowej. Jednocześnie osobiste świadczenie usługi teleopieki w żadnym stopniu nie wpływa na jakość świadczonej usługi. Odpowiedni poziom jakości świadczenia Zamawiający zabezpieczył w sposób adekwatny poprzez ukształtowanie wymogów dotyczących doświadczenia oraz określenie warunków świadczenia teleopieki. Wykonawca odpowiada za prawidłowe wykonanie zamówienia niezależnie od tego, czy świadczenia wykonuje osobiście

czy za pośrednictwem podwykonawcy. Wykonawca odpowiada za działanie, osób którymi posługuje się przy realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Wymóg zatrudnienia przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej osób wykonujących czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia, wymóg dysponowania co najmniej pięcioma ratownikami medycznymi oraz wymóg, aby wykonawca był podmiotem leczniczym, spełniony jest również, jeśli podmiot leczniczy zatrudniający osoby wskazane w wymaganiach będzie konsorcjantem. Wymogu takiego nie będzie spełniał podwykonawca.

Pytanie 3:

Odnosnie punktu V Zapytania:

posiadanie przez Wykonawcę doświadczenia w realizacji dostaw opasek bezpieczeństwa wraz z wykonywaniem usług obsługi (abonament teleopieki) opasek bezpieczeństwa, tj. zrealizował w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert min. 3 usługi dla minimum 3 zamawiających obejmujące każde z usług: dostawy co najmniej 30 opasek wraz ze świadczenie usługi teleopieki przez okres co najmniej 9 miesięcy

oraz punktu 7.2 dotyczącego pozacenowego kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia Wykonawca wnosi o zniesienie wymogu i dopuszczenie powołania się zamówienia w trakcie realizacji wynikające z zawartych umów, niezależnie od okresu ich obowiązywania. Zgodnie z § 9 ust. 1. pkt 2) rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy: W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, (...) przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy; Z brzmienia powyższej normy wynika, że w przypadku usług ciągłych Zamawiający nie może ograniczyć wykazu usług wyłącznie do usług wykonanych w danym okresie, ale także powinien uwzględnić usługi wykonywane – usługi w toku na dzień składania oferty. W związku z tym wykonawca wnosi o zmianę przepisu poprzez nadanie mu brzmienia „zrealizował lub realizuje”.

Względnie wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wymóg wykonania zamówienia dotyczy tylko części zamówienia polegającej na dostawie opasek, podczas gdy usługa teleopieki może być w toku wykonywania – niezależnie od okresu świadczenia tej usługi. Wykonawca wnosi o zniesienie wymogu świadczenia usługi teleopieki przez okres co najmniej roku. Wykonawca wskazuje, że dotychczasowe brzmienie zapytania ma charakter dyskryminujący względem podmiotów które realizują tego rodzaju umowy w okresie krótszym niż 9 miesięcy.

Wykonawca pragnie podkreślić, że wiele spośród umów tego rodzaju zawieranych jest w ramach ogłoszonego w ostatnim czasie programu Korpus wsparcia seniorów na rok 2022. Umowy o świadczenie usługi teleopieki z reguły mają charakter długoterminowy, w związku z tym zawężająca wykładnia wymagania, ograniczająca grono oferentów tylko do osób, które zakończyły wykonywanie umów tego rodzaju lub świadczyły je przez okres 9 miesięcy, znacząco zawęża krąg oferentów i bez rzeczowego uzasadnienia stawia w pozycji uprzywilejowanej jednego z oferentów, który świadczył tego rodzaju usługi przed ogłoszenie ww. programu. Nadto, Wykonawca podkreśla, że wymagany okres 9 miesięcy jest znacząco dłuższy od okresu wykonywania zamówienia, którego dotyczy postępowanie. Wykonawca wnosi o odpowiednią zmianę zapytania poprzez uwzględnienie powyższych kryteriów udziału w postępowaniu. Brak uwzględnienia powyższych kryteriów w sposób nieuzasadniony eliminuje z udziału w postępowaniu znaczne grono oferentów posiadających niezbędne doświadczenie dla realizacji umowy – podmiotów które mogą wykazać stosownymi referencjami, że obecnie świadczą te usługi w sposób należyty – także w ramach programu Korpus Wsparcia Seniorów i zawęża krąg możliwych oferentów i jako taki pozostaje sprzeczny z zasadą konkurencyjności. Celem wnioskowanej zmiany jest spowodowanie ukształtowania warunków realizacji zadań w ramach Modułu II Programu w sposób zapewniający rzeczywistą konkurencję między podmiotami świadczącymi tego rodzaju usługi, co korzystnie wpłynie zarówno na ich jakość oraz cenę po jakiej zadania te są realizowane. Warunki opisane w Informatorze Programu dla zadań Modułu II wydają się być wystarczające dla osiągnięcia celów Programu, jakim jest zapewnienie możliwości bezpiecznego funkcjonowania seniorów w ich miejscu zamieszkania. Informator nie przewiduje żadnych wymogów co do doświadczenia w realizacji usługi teleopieki, tym bardziej zatem nieuzasadnione są wymogi tak restrykcyjne jak zawarte w zapytaniu. Nie wymaga szerszego uzasadnienia twierdzenie, że ustalenie warunków zamówienia w sposób nieuzasadniony ograniczający krąg oferentów poprzez ograniczenie możliwości funkcjonowania naturalnych mechanizmów rynkowych powoduje ukształtowanie ostatecznej ceny realizacji zamówienia na poziomie znacznie przewyższającym cenę możliwą do uzyskania na rynku. Tym samym, wydatkowania środków publicznych w takich warunkach nie sposób uznać, za przejaw działania celowego i oszczędnego. Niezależnie od powyższego Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w zakresie doświadczenia Wykonawcy może posłużyć się referencjami podmiotu, na którego zasobach polega, będącego podwykonawcą w realizacji Zamówienia w zakresie dotyczącym świadczenie usługi teleopieki. W takim przypadku liczba przyznanych punktów będzie zależna od doświadczenia posiadanego przez podwykonawcę, realizującego część zamówienia w zakresie świadczenia teleopieki. Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla spełnienia wymogów w zakresie doświadczenia Wykonawcy może posłużyć się referencjami podmiotu będącego konsorcjantem (w ramach konsorcjum dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia), który w ramach podziału zadań między podmiotami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia realizuje usługę teleopieki.

Odpowiedź:

Wymóg doświadczenia w realizacji dostaw opasek bezpieczeństwa wraz z wykonywaniem usług (abonamentu teleopieki) opasek, dotyczy usług zrealizowanych. Podtrzymuje kryteria, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty określone w pkt 7.2. oraz warunki udziału w postępowaniu określone w pkt V Zapytania ofertowego. Dla spełnienia wymogu w zakresie doświadczenia Wykonawca może posłużyć się referencjami podmiotu

będącego konsorcjantem. Nie może posłużyć się referencjami podmiotu, na którego zasobach będzie polegał -podwykonawcy zamówienia.

Pytanie 4:

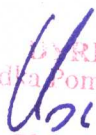
Odnosnie punktu VI 4)

Zapytania: certyfikat potwierdzający, że opaska jest wyrobem medycznym w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie znaczenia kryterium wyrobu medycznego, ponieważ wśród kryteriów pozacenowych kwalifikacja urządzenia jako wyrobu medycznego nie jest dodatkowo punktowane. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że warunkiem realizacji zamówienia nie jest złożenie deklaracji wyrobu medycznego dotyczącej opaski. Zamawiający w treści zamówienia w sposób szczegółowy wyliczył funkcjonalności jakie powinna spełniać opaska, aby mogła być wykorzystywana w sposób czyniący zadość celom zamówienia. W szczególności Zamawiający wprowadził kwalifikowany wymóg posiadania przez wyrób certyfikacji ISO. Spełnienie tych wymagań pozwala na dostarczeniu użytkownikom niezbędnej ochrony zgodnej z celami postępowania. Samo wpisanie danego urządzenia do rejestru wyrobów medycznych nie przydaje temu urządzeniu dodatkowych funkcjonalności użytecznych z punktu widzenia prawidłowej realizacji zamówienia. Ewentualne zastrzeżenie wymogu klasyfikacji urządzenia jako wyrobu medycznego należałoby zatem uznać za nadmiarowe i nie znajdujące uzasadnienia. Powyższy wniosek jest tym bardziej uzasadniony, że Zamawiający zabezpieczył spełnienie kryteriów jakościowych opaski także poprzez wprowadzenie wymogu posiadania certyfikatu CE. Jakkolwiek to zamawiający pozostaje gospodarzem postępowania i opisuje przedmiot zamówienia z uwzględnieniem swoich potrzeb, niemniej jednak należy zauważyć, iż swoboda precyzowania wymagań zamawiającego doznaje ograniczeń, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Zamawiający winien dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. W ocenie Wykonawcy ewentualne wprowadzenie formalnego wymogu kwalifikacji urządzenia jako wyrobu medycznego jest wymaganiem nadmiarowym i nieproporcjonalnym z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Cele zamówienia i potrzeby przyszłych beneficjentów usługi mogą zostać w pełni zaspokojone także w przypadku dostawy opasek niebędących wyrobami medycznymi (nie wpisanych do rejestru) – a spełniającymi funkcjonalności enumeratywnie wymienione przez Zamawiającego w Zapytaniu. To wykaz funkcjonalności określony w Zapytaniu stanowi gwarancję, że dostarczone urządzenia będą zapewniały prawidłową realizację usługi. Sama kwalifikacja opaski jako wyrobu medycznego nie przysparza Zamawiającemu – ani użytkownikom żadnych korzyści, ani nie wpływa na standard wykonania zamówienia. Przyjęcie powyższego kryterium - wyklucza z udziału w postępowaniu dostawców opasek nie wpisanych do rejestru wyrobów medycznych – bez rzeczowego uzasadnienia, istotnie ogranicza konkurencję między oferentami, a tym samym silnie oddziałuje na cenę ofertową. Wykonawca wskazuje, że krąg dostępnych na rynku opasek kwalifikowanych jako wyroby medyczne jest znacznie węższy niż opasek nie spełniających tego wymogu – wedle rozeznania Wykonawcy wymóg ten spełnia tylko jeden dostawca opasek. W związku z powyższym wprowadzenie tego rodzaju nieuzasadnionego wymagania ogranicza, a właściwie w praktyce wyłącza konkurencję między oferentami, co z uwagi na oczywiste mechanizmy rynkowe ma znaczący wpływ na ostateczne ukształtowanie ceny za realizację zamówienia.

Odpowiedź:

certyfiakat potwierdzający, że opaska jest wyrobem medycznym jest wymogiem niezbędnym przy składaniu oferty, zgodnie z opisem przygotowania oferty określonym w pkt. VI.4 Zapytania cenowego i nie jest dodatkowo punktowany. Zamawiający podtrzymuje powyższy wymóg.


DYREKTOR
Ośrodka Pomocy Społecznej
Błażej Kowzan